



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

259/28.06.2013

SENAT
PREȘEDINTE
1/13
Data 28.06.2013

Palatul Parlamentului
Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București 40,
România

Telefon: (+40-21) 313 25 31

Fax: (+40-21) 312 54 80

Internet : <http://www.ccr.ro>

E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.437A/2013

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDICȚIONALĂ
Nr. 2458 / 28-06-2013

Domnului
GEORGE CRIN LAURENȚIU ANTONESCU
Președintele Senatului

În temeiul art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de 35 de senatori referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 9 septembrie 2013, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 11 septembrie 2013.

Vă asigurăm, Domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,
Augustin Zegrean

DOSAR 437 A/2013



SENATUL ROMÂNIEI	
SECRETAR GENERAL	
Nr. XXXV	3955
Data	27.06.2013

Parlamentul României

Senat

Secretar General

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ	
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ	
Nr. 2456	27-06-2013

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem, alăturat, sesizarea cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative.

Precizăm că sesizarea de neconstituționalitate menționată, formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, a fost depusă la Senat în ziua de 27 iunie 2013.

SECRETAR GENERAL

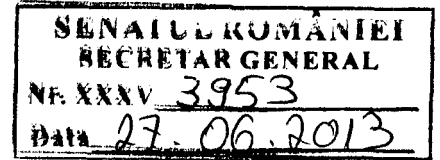
Ovidiu Marian
Ovidiu Marian



*Avea Gabriela
Ciochina*
G. Cristian



Parlamentul României
Senat



Către, Domnul Marian Ovidiu

Secretarul General al Senatului

În conformitate cu prevederile art. 15 din Legea 47/1992, republicată, vă trimitem sesizarea unui număr de 35 de senatori referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative, adoptată de Parlamentul României la data de 26 iunie 2013, pentru a fi înaintată Curții Constituționale.

Lider Grup PD-L SENAT
G. Cristian
Senator Cristian Rădulescu

**DOMNULUI AUGUSTIN ZEGREAN,
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

În temeiul prevederilor art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, parlamentarii menționați în anexă formulează prezenta

S E S I Z A R E

în legătură cu Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative, pe care o consideră neconformă cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), precum și ale art.115 alin.(4) din Constituție, fiind astfel neconstituțională.

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:

1. Cât privește încălcarea prevederilor art.115 alin.(4) din Constituție.

Potrivit prevederilor art.115 alin.(4) din Constituție, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora.

Constituția nu definește ce trebuie să se înțeleagă prin expresia „situații extraordinare”, motiv pentru care Curtea Constituțională în jurisprudența sa a procedat la interpretarea sistematică a ansamblului textelor relevante. Din această analiză, Curtea a constatat că ordonanța de urgență trebuie să

îndeplinească două condiții, și anume: să fie emisă în cazuri excepționale, iar măsurile adoptate să prezinte caracter de urgență.

În ceea ce privește înțelesul sintagmei „situații extraordinare” , în sensul art.115 alin.(4) din Constituție, Curtea statua că acesta trebuie să cuprindă „acele situații care nu se pot încadra în cele avute în vedere expres de lege. În consecință, dacă legiuitorul nu a instituit o normă specifică unei circumstanțe excepționale, ar fi contrar însăși voinței acestuia, ca regulile existente să fie aplicabile cazurilor excepționale la care se referă art.114 alin.(4) din Constituție (...). Intervenția Guvernului pe calea ordonanței de urgență (...), este justificată în interesul public legat de caracterul anormal și excesiv al cazurilor excepționale; de aceea, o astfel de măsură se poate fundamenta numai pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.” (*Decizia nr.65 din 20 iunie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.129 din 28 iunie 1995*)

De asemenea, tot Curtea Constituțională preciza că, existența situațiilor extraordinare are un caracter obiectiv și nu depinde de voința Guvernului, care, în asemenea împrejurări, este constrâns să reacționeze prompt pentru apărarea unui interes public, pe calea ordonanței de urgență, ci depinde de necesitatea sau de existența unor împrejurări care să justifice cazul excepțional, iar urgența reglementării să rezulte din Nota de fundamentare a ordonanței de urgență ori din justificările prezentate de Guvern. (*Decizia nr.83 din 19 mai 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.211 din 8 iunie 1998*)

Niciunul dintre argumentele precizate în Nota de fundamentare nu prezintă, în lumina jurisprudenței Curții Constituționale, condițiile prevăzute de art.115 alin.(4) din Constituție.

Astfel, așa cum rezultă din Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013, pentru încadrarea în „țintele de deficit” sunt necesare o serie de măsuri care să vizeze atât majorarea veniturilor bugetare, cât și

reducerea cheltuielilor bugetare. Adoptarea unor asemenea măsuri în regim de urgență se impune având în vedere riscul unor potențiale presiuni asupra veniturilor și cheltuielilor bugetului general consolidat. Întrucât aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, a fost emisă ordonanța de urgență în cauză. Motivele atingerii unor ținte de deficit nu presupun schimbarea unor conduceri, având în vedere că între atribuțiile acestora nu figura niciunul referitor la luarea unor măsuri pentru atingerea unor ținte de deficit.

Situația în care a fost emisă ordonanța de urgență în cauză nu poate fi extraordinară, pentru că nu a fost aprobată în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, ci în vederea reorganizării unor instituții de control și supraveghere financiară, fapt care este deja notoriu. În realitate, prin comasarea a trei instituții s-a urmărit înlocuirea conducerilor acestora cu altele desemnate de actuala majoritate parlamentară, fapt deja realizat. Scopul unei asemenea schimbări de conducere este evident și în niciun caz nu putea genera urgența reglementării criticate de neconstituționalitate.

De asemenea, „majorarea veniturilor bugetare și reducerea cheltuielilor bugetare, invocate pentru adoptarea ordonanței de urgență a Guvernului și aprobată prin Lege, ambele criticate de neconstituționalitate, are la bază cu totul și cu totul alte măsuri de luat, măsuri care sunt de competența altor autorități statale a căror supraveghere nu intra în competența instituțiilor comasate sau a conducerilor acestora.

Apoi, expresia utilizată în Nota de fundamentare de „riscuri care ar genera potențiale presiuni asupra veniturilor și cheltuielilor bugetare” cuprinde o contradicție. Astfel, logic, nu poate exista un risc dacă motivele presiunilor sunt doar potențiale. Existența riscurilor presupune presiuni care ar trebui să ființeze nu să fie doar potențiale. De altfel, nu sunt prezentate nici măcar exemplificativ riscurile în cauză și nici care este legătura dintre ele și atribuțiile conducerilor revocate și instituțiile comasate.

Ca urmare, nu există circumstanțe excepționale care să impună adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

Desigur că, teoretic, motivele invocate în Nota de fundamentare au darul de a impune adoptarea unei ordonanțe de urgență pentru evitarea unei grave atingeri aduse interesului public, dar motivele respective trebuie aplicate unei alte situații care să fie extraordinară și nu situației care a generat emiterea ordonanței de urgență a Guvernului aprobată prin Lege, ambele criticate de neconstituționalitate. În alte cuvinte, în concret, nu există o situație extraordinară care să determine urgența adoptării unor reglementări în domeniu.

2. Cât privește încălcarea prevederilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție.

Potrivit prevederilor art.I, cu referire doar la alineatul (1) și (3) ale art.8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative, care a fost aprobată prin Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative, Consiliul A.S.F. este condus de un președinte și 10 membri (4 executivi și 6 neexecutivi), iar conform alineatului (3), Comisiile reunite trebuie să efectueze selecția candidaților care urmează să fie numiți membri ai Consiliului A.S.F. exclusiv pe baza criteriului experienței profesionale în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebancare.

Nici Legea de aprobare și nici ordonanța de urgență a Guvernului, ambele criticate de neconstituționalitate, nu prevăd o repartizare a membrilor Consiliului A.S.F. în funcție de configurația politică a Parlamentului, motiv pentru care toți cei 11 membri ai acestui Consiliului pot fi desemnați dintre membrii partidelor politice care formează majoritatea parlamentară actuală, propunerile opoziției parlamentare putând fi total ignorate, ceea ce de altfel s-a întâmplat în realitate.

O asemenea modalitate de reglementare este vădit neconstituțională și contrară prevederilor art.1 alin.(3) din Constituție, în care se precizează foarte clar faptul că România este, printre altele, un stat democratic, trăsătură care reprezintă una dintre valorile supreme ale statului nostru, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, trăsături care sunt garantate.

Astfel, potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată prin Legea nr.113/2013, membrii Consiliului A.S.F. sunt numiți de Parlament, în ședința comună a celor două Camere, la propunerea comună a Comisei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și a Comisiei economice, industrie și servicii din Senat și, respectiv, a Comisiei buget, finanțe și bănci și a Comisiei pentru politică economică, reformă și privatizare din Camera Deputaților.

În același timp, conform prevederilor pct.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului criticată de neconstituționalitate, care modifică conținutul art.8 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.93/2012, „Comisiile reunite prevăzute la alin.(2) efectuează selecția candidaților care urmează să fie numiți membri ai Consiliului A.S.F., exclusiv pe baza experienței profesionale în domeniul financiar, al instituțiilor de credit și/sau al instituțiilor financiare nebancare de maximum 10 ani.”

Prin selectarea pe care o efectuează comisiile parlamentare mai sus citate va avea loc o adevărată eliminare a reprezentanților propuși de opoziția parlamentară, ceea ce reprezintă o înlăturare a unui element de conținut al principiului constituțional al democrației, și anume necesitatea unui sistem social pluralist. De altfel, o asemenea înlăturare are la bază chiar ignorarea voinței politice a peste 30% din electorat, mai ales că democrația dimensionează atât organizarea și funcționarea puterii, cât și modul de viață al cetățenilor.

În realitate, selectarea prevăzută de lege are ca scop desemnarea doar a reprezentanților majorității parlamentare. În condițiile prezentate mai sus, se poate pune întrebarea dacă între reprezentanții opoziției parlamentare sau între cei propuși de aceasta nu a existat niciun candidat mai bun decât cei numiți în Consiliu? Desigur că la această întrebare nu se poate răspunde decât negativ.

În același timp, textul criticat de neconstituționalitate prevede faptul, corect de altfel, că selectarea trebuie să aibă la bază doar un singur criteriu, și anume cel al experienței profesionale.

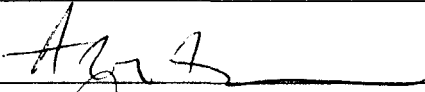
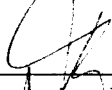
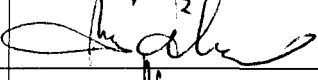

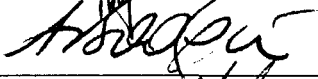

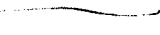
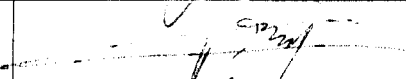
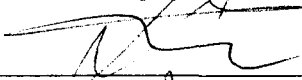



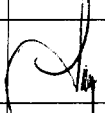
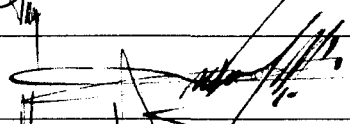
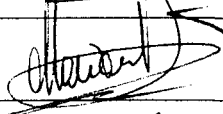
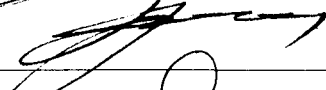

În realitate, prin textele de lege și de ordonanță de urgență, criticate de neconstituționalitate se creează posibilitatea ca acel criteriul legal pentru selectarea membrilor Consiliului, și anume experiența profesională, fără să se prevadă și un altul - cel al configurației politice a Parlamentului, să poată fi înlocuit cu cel al apartenenței politice sau cu cel al sorgintei propunerii politice a candidaților. În acest mod, sunt create premisele încălcării prevederilor art.1 alin.(5) din Constituție, textele criticate de neconstituționalitate devenind nepredictibile.

De asemenea, prin posibilitatea înlocuirii deja prezentată, nu este respectată supremația legii, cu toată că, potrivit aceluiași dispoziții constituționale, această supremație constituie o obligație constituțională.

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că prevederile pct.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.55/2013, aprobată prin Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative sunt neconforme dispozițiilor art. 1 alin.(3) și (5), precum și celor ale art.115 alin.(4) din Constituție, fiind astfel neconstituționale.

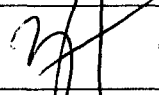

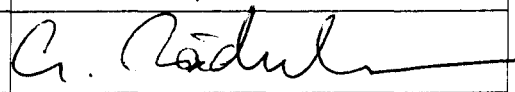
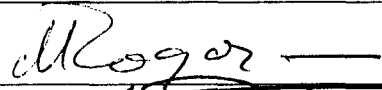
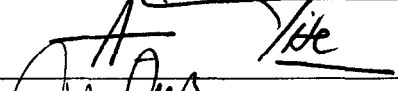
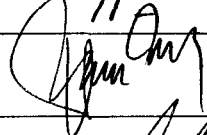
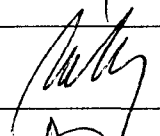


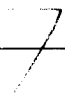
URMEAZĂ SEMNĂTURILE PARLAMENTARILOR:

TABEL
 cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate a
 Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele
 măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	ARITON ION	
2.	BADEA RICEARD	
3.	BĂLU MARIUS	
4.	BLAGA VASILE	
5.	BOAGIU ANCA	
6.		
7.	CHIRU GIGI	
8.	DINCĂ MĂRINICĂ	
9.	FLORIAN CRISTIAN DANIEL	
10.	FLUTUR GHEORGHE	
11.	GHILEA GĂVRILĂ	
12.	IGAȘ TRAIAN	
13.	ISĂILĂ OVIDIU	
14.	MARIAN DAN MIHAI	
15.	OPREA DUMITRU	
16.	PAȘCAN EMIL	


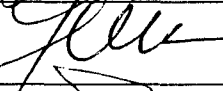
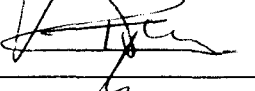
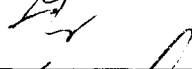
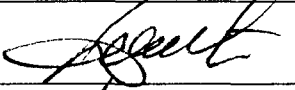
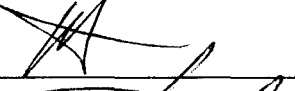
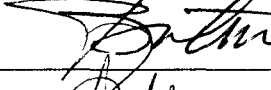
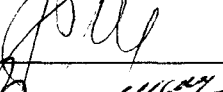



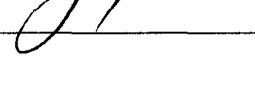
TABEL

cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele
măsuri fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative

17.	PEREȘ ALEXANDRU	
18.	POPA VLAD NICOLAE	
19.	RĂDULESCU CRISTIAN	
20.	ROGOJAN MIHAI	
21.	TIȘE ALIN	
22.	TODIRAȘCU VALERIU	
23.	UNGUREANU MIHAI RĂZVAN	
24.	VOLOSEVICI ANDREI	
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		
32.		
33.		
34.		

TABEL

cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate a
Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.55/2013 privind unele
măsurii fiscal-bancare și pentru modificarea unor acte normative

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	GRUPUL PARLAMENTAR	SEMNĂTURĂ
1.	AGRIGOROEI Ionel	PP-DD	 Confed. ASF
2.	LOMITEȘAN	PP-DD	 Conf. ASF
3.	Poștășu Teodor	PP-DD	 Conf. ASF
4.	CRIVĂCĂ IULIAN	PP-DD	 Conf. ASF
5.	DUMITRESCU FLORINEL	PP-DD	 Conf. ASF
6.	MARIN NICOLAE	PP-DD	 Conf. ASF
7.	BUTNARU FLORINEL	PP-DD	 Conf. ASF
8.	PUREC Ion-Simeon	PP-DD	 Conf. ASF
9.	BOJOR MARCEL	PP-DD	 Conf. ASF
10.	IOVĂȘCU IOAN	PP-DD	 Conf. ASF
11.	Coste Marius	PP-DD	 Memb. ASF
12.	VOCHIZOIU MARALAMBIE	PP-DD	 Conf. ASF
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			